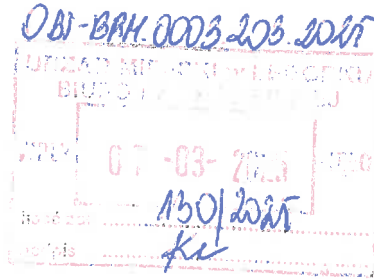




**Koalicja  
Obywatelska**

**Tomasz Sopyłło  
Radny Rady Miejskiej  
w Lęborku**



Lębork, 07.03.2025r .



**Pan Jarosław Litwin  
Burmistrz Miasta Lęborka**

Zapytanie ws zasadności i wysokiej ceny za zlecenie opinii prawnej zewnętrznemu podmiotowi oraz jej udostępnienia w związku ze złożonym zawiadomieniem możliwości popełnienia przestępstwa

*Szanowny Panie Burmistrzu,*

Dziękuję za odpowiedź na moje ostatnie zapytanie dotyczące rozbieżności w przekazywanych na pytania radnych odpowiedziach. Nie podjął Pan niestety nawet nieśmiałej próby wyprowadzenia mnie z przeświadczenia o tym, że dostałem nieprawdziwą odpowiedź, a jedynie ograniczył się Pan do stwierdzenia, że „w rzeczonyj sprawie podtrzymuje swoje stanowisko”. Jest to dość mało przekonujące w sytuacji gdy zarzuca się Panu kłamstwo i manipulację. Odbieram to po prostu jako zwykły brak argumentów i oddanie pola.

**Zaznaczę tylko, że lekceważąc radnych, lekceważy Pan przede wszystkim mieszkańców.**

Nie udostępnił mi Pan również opinii prawnej, o którą wnioskowałem, uzasadniając że to faktem, że nie stanowi ona informacji publicznej. Nadmienię, że swój wniosek nie składałem w trybie dostępu do informacji publicznej, a w trybie art. 24 ust. 3 i ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, które stanowią:

„3. W sprawach dotyczących gminy radni mogą kierować interpelacje i zapytania do wójta.”

„2. W wykonywaniu mandatu radnego radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób, do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność urzędu gminy, a także spółek z udziałem gminy, spółek handlowych z udziałem gminnych osób prawnych, gminnych osób prawnych, oraz zakładów, przedsiębiorstw i innych gminnych jednostek organizacyjnych, z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej”.

Składając podczas sesji „zapytanie” jednoznacznie wskazałem na tryb, którym się posługuję i w którym należy udzielić odpowiedzi czyli w trybie ustawy o samorządzie gminnym. Pan postanowił jednak pójść na skróty, przekwalifikować mój wniosek tak, aby było wygodniej na niego nie odpowiedzieć.

Nie odpowiedział Pan również szczegółowo na pytanie o przesłanki, które kierowały Panem gdy zlecał Pan wspomnianą opinię prawną, np. jakim sposobem wytypował Pan do kontroli akurat to postępowanie spośród wszystkich, które miały miejsce w poprzednich latach.

Przekazał mi Pan również doniesienie do prokuratury, które zostało stworzone na podstawie wspomnianej opinii oraz odpowiedź prokuratora. W odpowiedzi, w której prokurator postanowił umorzyć śledztwo, na Pana zawiadomieniu o możliwości popełnienia przestępstwa nie pozostawił on suchej nitki.

Zacytuję kilka zdań z pisma prokuratora:

„Przenosząc powyższe rozważania prawne na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, że w ustalonym stanie faktycznym nie sposób dopatrzeć się rażącego niedopełnienia swoich obowiązków czy przekroczenia uprawnień ze strony Burmistrza Miasta Lęborka Witolda Namysłaka, które mogłyby spełniać znamiona przestępstwa z artykułu 231 §1 kodeksu karnego - z uwagi na brak realnej możliwości powstania szkody na rzecz interesu publicznego.”

Drugie zdanie: „Proces rekultywacji gruntów (...) został zakończony, a mimo to Gmina Miasto Lębork nie poniosła żadnej faktycznej szkody majątkowej.”

O bezkosztowym zakończeniu procesu rekultywacji informował Pana również Starosta Lęborski.

Powyższe postanowienie nie ma jeszcze mocy ostatecznej, z tego co wiem złożył Pan zażalenie, jednak szerokie uzasadnienie prokuratora w tej sprawie jest dość precyzyjne i rzeczowe.

**Wobec powyższego proszę o udostępnienie w trybie art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym:**

1. Zażalenia na postanowienie prokuratury o umorzeniu śledztwa
2. W/w opinii prawnej

**Proszę także o odpowiedź w trybie art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym:**

3. Czy przygotowanie zażalenia zostało ponownie zlecone zewnętrznemu podmiotowi? Czy za przygotowanie w/w zażalenia gmina poniosła kolejne ponad 12 000 zł kosztów? Jeśli nie - to ile i kto je przygotował?
4. Czy uważa Pan, że ponad 12 000 zł za wydanie opinii prawnej i przygotowanie zawiadomienia do prokuratury ws. jednego postępowania dot. sprzedaży, gdzie orientacyjne koszty na rynku prawniczym oscylują w granicach 3000 zł za tego typu postępowanie, nie stanowi naruszenia zasady gospodarności i nie naraża gminy na stratę?
5. Co kierowało Panem przy wyborze tej konkretnej, zewnętrznej kancelarii, której zlecił Pan przygotowanie opinii prawnej za ponad 12 000 zł skoro inne kancelarie mogłyby zrobić to zdecydowanie taniej?
6. Dlaczego w umowie na zlecenie w/w opinii prawnej i przygotowanie zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa nie zawarł Pan także zadania przygotowania ewentualnego zażalenia w ramach tej samej kwoty?
7. Dlaczego zlecił Pan przygotowanie opinii prawnej w tym konkretnym postępowaniu? Dlaczego kontrolą i analizą nie objął Pan szerszego spektrum postępowań, a jedynie to konkretne? Jakie przesłanki kierowały Panem przy wyborze tego konkretnego postępowania do analizy?
8. Dlaczego w ogóle zlecał Pan to zewnętrznej kancelarii skoro na etacie ratusza był zespół radców prawnych oraz audytor wewnętrzny, których zakresy obowiązków pokrywają się z tym, czego Pan oczekiwał, a więc z analizą postępowania i wydaniem opinii prawnej? Dlaczego zdecydował Pan wydać ponad 12 000 zł skoro mógł Pan zrobić to bezkosztowo w ramach bieżących zadań pracowników etatowych?

Gdyby nadal miał Pan wątpliwości co do zasadności udostępnienia opinii prawnej oraz innych materiałów i informacji w trybie ustawy o samorządzie gminnym, polecam wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 6 lipca 2022 r. sygn. III SA/Wr 503/21:

*„W doktrynie podkreśla się, iż bardzo obszerna nowelizacja art. 24 u.s.g., polegająca na dodaniu ust. 2-7, (...), zwiększyła w sposób znaczący uprawnienia kontrolne radnych przede wszystkim w zakresie dostępu do informacji związanych z działalnością urzędu gminy (...). Można odnieść wrażenie, że wzmacniając prawa radnego do informacji, ustawodawca chciał pośrednio wzmocnić także pozycję całej rady gminy, jako organu stanowiącego i kontrolnego, względem organu wykonawczego. Nie może budzić wątpliwości teza, że każdy radny, aby mógł skutecznie wykonywać swój mandat, musi mieć dostęp do informacji związanych z organizacją i funkcjonowaniem gminy. Prawo dostępu do informacji przez radnego wynika zatem z istoty wykonywania mandatu. Można powiedzieć, że bez dostępu do określonych informacji radny nie mógłby rzetelnie wykonywać swych obowiązków.”*

*„Cytowanym przepisom i wskazanej wykładni przyświeca zatem założenie zapewnienia radnemu szerokiego dostępu do informacji potrzebnych do wykonywania obowiązków wynikających z przysługującego mu mandatu. Powyższe prowadzi do wniosku, iż ograniczanie w tym zakresie uprawnień radnego należy uznać za niedopuszczalne.”*

Z poważaniem

Tomasz Sopytło

Radny Rady Miejskiej w Lęborku